



REGIONE CAMPANIA  
AZIENDA OSPEDALIERA DI RILIEVO NAZIONALE  
E DI ALTA SPECIALIZZAZIONE  
"SANT'ANNA E SAN SEBASTIANO" DI CASERTA

## VERBALE DI GARA

Progettazione strutturale definitiva ed esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per l'adeguamento sismico delle palazzine: A, B, D, E, F (blocco: 1, 2, 3, 4, 5 e corpo aggiunto), H, I, L, M, O, Autoparco e corridoi di collegamento

CIG: 8120652E03

Seduta n° 3 – RISERVATA del 06 marzo 2020 - ore 14:30

L'anno DUEMILAVENTI, il giorno SEI del mese di MARZO alle ore 14:30, presso la Palazzina "A" dell'Azienda Ospedaliera Sant'Anna e San Sebastiano di Caserta, si è tenuta la TERZA seduta di gara per la procedura in oggetto.

La Commissione Tecnica costituita da:

- Ing. Sergio Casarella – Presidente
- Arch. Ing. Vincenzo Magnetta – Componente
- Arch. Antonio Rocchio – Componente

procede alla valutazione delle offerte tecniche ammesse che risultano essere:

<i>Partecipante</i>	<i>Data di ricezione</i>	<i>Registro di sistema offerta</i>
RTI Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria - ICONIA INGEGNERIA CIVILE SRL - Studio Ing. Maurizio Goracci	02.01.2020	PI000061-20
RTI NO.DO. E SERVIZI S.R.L. - Studio KR e Associati Srl - STUDIO SPERI SOC. DI INGEGNERIA SRL	03.01.2020	PI000107-20

Posto che il numero delle offerte ammesse a valutazione tecnica è pari a n. 2, trova applicazione la previsione dell'Allegato M al DPR 207/2010 secondo cui i coefficienti sono attribuiti mediante la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

I componenti la commissione stilano collegialmente la tabella contenente i coefficienti di valutazione dei criteri previsti dal disciplinare di gara:

- il coefficiente zero corrisponde a assente;
- il coefficiente 0,1 corrisponde a quasi del tutto assente – completamente negativo;
- il coefficiente 0,2 corrisponde a negativo;
- il coefficiente 0,3 corrisponde a gravemente insufficiente;

U.O.C. Ingegneria Ospedaliera  
Azienda Ospedaliera di Rilievo Nazionale Sant'Anna e San Sebastiano – Caserta  
Via Palasiano 81100 - Caserta  
Tel. 08232199 - 08232245

e-mail: [ufficiotecnico@ospedale.caserta.it](mailto:ufficiotecnico@ospedale.caserta.it) – PEC: [attivataecniche@ospedalecasertapec.it](mailto:attivataecniche@ospedalecasertapec.it)



CERT. N. IT- 125809



REGIONE CAMPANIA  
AZIENDA OSPEDALIERA DI RILIEVO NAZIONALE  
E DI ALTA SPECIALIZZAZIONE  
"SANT'ANNA E SAN SEBASTIANO" DI CASERTA

- il coefficiente 0,4 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente 0,5 corrisponde a appena sufficiente;
- il coefficiente 0,6 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente 0,7 corrisponde a discreto;
- il coefficiente 0,8 corrisponde a buono;
- il coefficiente 0,9 corrisponde a ottimo;
- il coefficiente 1 corrisponde a eccellente.

L'attribuzione del relativo punteggio avverrà attraverso la moltiplicazione del coefficiente assegnato dalla commissione per il peso del criterio stesso. Si procederà successivamente alla riparametrizzazione dei punteggi assegnati ad ogni soggetto concorrente in base ai sub criteri al fine di garantire il rispetto dei rapporti tra i pesi stabiliti nel bando di gara -art. 18.2 -.

La commissione di gara procede pertanto ad esprimere un giudizio sintetico per ogni criterio di valutazione dell'offerta tecnica nel rispetto di quanto previsto nel Bando-Disciplinare art. 18 attribuendo altresì il relativo coefficiente corrispondente come da precedente elenco.

Si allega tabella in formato A3, - allegato 1 - la tabella riportante i punteggi, che sarà pubblicata sulla piattaforma SoReSa e resa accessibile agli Operatore Economici.

La Commissione Tecnica, demanda al RUP la convocazione in seduta pubblica per il giorno 13 MARZO ore 9,30, degli O.E. per l'apertura dell'offerta economica, la lettura dei punteggi dell'offerta tecnica ed il prosieguo della procedura.

La seduta pubblica si chiude alle ore 17.30

**La Commissione Tecnica:**

Ing. Serio Casarella:

Arch.Ing. Vincenzo Magnetta:

Arch. Antonio Rocchio

**Progettazione strutturale definitiva ed esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per l'adeguamento sismico delle palazzine: A, B, D, E, F (blocco: 1, 2, 3, 4, 5 e corpo aggiunto), H, I, L, M, O, Autoparco e corridoi di collegamento." CIG: 8120652E03**

Ambito di valutazione	max punti	prestazione	R.T.I. Studio Discetti – Iconia s.r.l. - Goracci				R.T.I. No.Do. e Servizi – Studio Speri – Studio KR e associati					
			giudizio sintetico		coeff.	punteggio	riparam.	giudizio sintetico		coeff.	punteggio	riparam.
<b>PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA CRITERIO "A"</b>	20	Scheda 1	<i>Progettazione di fattibilità tecnico economica di miglioramento sismico a seguito di verifica di vulnerabilità sismica per strutture dell'ULSS n.1 "Dolomiti"</i>	solo verifica di vulnerabilità seppure di sette edifici di diverse tipologie costruttive. Partecipazione in RTP con percentuale del 33%	0,5	15,33	20	<i>Demolizione e Ricostruzione Corpi A e B dell'Ospedale di Foggia -Azienda Ospedaliera Universitaria Ospedali Riuniti di Foggia. Progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva. Direzione lavori</i>	Trattasi di ricostruzione e non di adeguamento. Partecipazione in RTP con percentuale del 51%	0,5	13,33	17,39
		Scheda 2	<i>Verifica sismico strutturale, progetto preliminare e definitivo di adeguamento sismico dell'ospedale di Vittorio Veneto (Azienda USSL n.2 "Marca Trevigiana")</i>	progettazione definitiva e non esecutiva. Tuttavia in corso di esecuzione come Direzione Lavori. Partecipazione al 100%	0,8			<i>Verifica di vulnerabilità sismica e Progettazione delle opere di miglioramento -P.O. dell'Annunziata di Cosenza</i>	solo verifica di vulnerabilità seppure di sedici blocchi di diverse tipologie costruttive. Partecipazione al 100%	0,8		
		Scheda 3	<i>Progettazione definitiva ed esecutiva dei lavori di ristrutturazione del policlinico Corpo Trattamenti e dell'area Materna Infantile – Azienda Ospedaliera di Padova</i>	progettazione esecutiva. Partecipazione al 100%.	1			<i>Verifiche Sismiche e Progetto Preliminare di adeguamento dell'Ospedale di Noto</i>	progettazione preliminare. Partecipazione al 85%.	0,7		
<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA CRITERIO "B"</b>	15	Modalità di esecuzione del servizio	Il concorrente ha definito una pianificazione di intervento del tipo top-down stabilendo una modalità di intervento (piuttosto banale ma abbastanza appropriata). Prevede la implementazione progettuale BIM		0,7	10,5	15	Il concorrente ha definito una proposta di PMS (project management software), una sorta di piattaforma su cui è possibile scaricare tutti gli elaborati e monitorare l'avanzamento della progettazione. Prevede la implementazione progettuale BIM. La proposta seppure interessante non costituisce una metodologia lavorativa.		0,7	10,5	15
	8	Risorse umane e strumentali	Studio Discetti - Studio ICONIA - Studio Ing.Goracci. Sono dichiarate 45 unità messe a disposizione con individuazione, nello specifico di 8 professionisti, tra cui un giovane professionista		0,8	6,4	8	Studio No.Do. e Servizi – Studio Speri – Studio KR e associati Sono individuati nello specifico quattro professionisti che ricoprono i vari ruoli.		0,4	3,2	4
	5	Soluzioni adottate e gestione della sicurezza	Le soluzioni proposte, sebbene generalmente appropriate, in alcuni casi sono del tutto accademiche. Ai fini della sicurezza si rimanda tutto al PSC e alla individuazione di eventuali aree "volano".		0,7	3,5	5	La proposta prevede un protocollo procedurale inteso come strumento di ausilio critico, che nelle intenzioni del concorrente servirà per raggiungere un'ottimizzazione dell'intero processo in completa sicurezza e fruibilità. Non si fa alcun riferimento alle "soluzioni adottate".		0,5	2,5	3,571429
	7	Opere provvisionali	La logica illustrata sembra più tesa ad individuare ed intervenire sulle opere pericolanti e urgenti piuttosto che definire le opere provvisionali. La risposta attesa è più da ricercare in un "piano degli spostamenti" con le relative pianificazioni		0,6	4,2	7	La logica illustrata sembra più tesa a mettere in essere lavorazioni urgenti per la messa in sicurezza di alcuni elementi strutturali piuttosto che definire le opere provvisionali utili per permettere eventuali spostamenti della attività e garantire il prosieguo dei lavori.		0,6	4,2	7
	10	Tempi di esecuzione dei lavori	Non viene definita una tempistica. Viene demandato all'uso del BIM la possibilità di ottimizzare i tempi di progettazione		0,5	5	6,25	Il concorrente propone una riduzione dei tempi pari al 10% del tempo previsto		0,8	8	10
	5	Ulteriori approfondimenti tecnici offerti	La soluzione proposta è quella dell'Analisi del Valore. Procedura che non si ritiene un "approfondimento tecnico" ma una metodologia procedurale di tipo dinamico.		0,4	2	5,00	Il concorrente propone una proposta un'approfondita analisi tecnica dei dati in input forniti dalla committenza similmente ad una "validazione". Si ritiene che quanto proposto costituisca solo parzialmente un "approfondimento tecnico".		0,4	2	5
	70					46,93	66,25				43,73	61,96

  
  


