



U.O.C. Edilizia Ospedaliera e P.P. Investimento

Via Cesare Battisti, 78 – 81100 Caserta

servizio.tecnico.manutentivo@pec.aslcaserta.it

**Oggetto: PNRR M6. C2 I1.2- VERSO UN OSPEDALE SICURO E SOSTENIBILE
PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE DEI
LAVORI DI ADEGUAMENTO/MIGLIORAMENTO SISMICO DEL P.O. DI
MADDALONI**

CUP: C15F22000590006

VERBALE N. 6

L'anno duemilaventitrè il giorno 1 del mese di agosto alle ore 15:00 presso la sede dell'U.O.C. Edilizia Ospedaliera e P.P. Investimento la Commissione Giudicatrice, nominata con Deliberazione n. 1096 del 16/06/2023, si è riunita, in seduta riservata per la valutazione dell'offerta tecnica prodotta dall'Operatore Economico.

Sono presenti:

- Ing. Giovanni Morgillo –Dirigente Tecnico– Presidente;
- Ing. Carmine Romano – Componente;
- Ing. Geremia Vincenzo De Capua – Componente;
- Dott.ssa Verazzo Lucia – Collaboratore amministrativo professionale – Segretario verbalizzante.

Premesso che

- in data 21/07/2023 la Commissione giudicatrice procedeva, in seduta pubblica, allo sblocco dell'offerta tecnica prodotta, che risultava formalmente conforme a quanto richiesto al par. 18 del Disciplinare di gara, giusto p.v. n. 5;
- con nota prot. n. 0180031/T.MAN. del 24/07/2023 (All. 1) la Commissione di gara chiedeva al RUP della procedura di voler proporre le modalità operative per la valutazione dell'offerta tecnica prodotta dall'Operatore Economico, attesa l'inapplicabilità del metodo del confronto a coppie;
- con nota prot. n. 0185348/T.MAN. del 31/07/2023 (All. 2) il RUP, in riscontro alla nota di cui al punto precedente, illustrava le modalità operative proposte, ferma restando la sovranità della Commissione.

Considerato quanto proposto dal RUP, al fine di valutare l'idoneità e la convenienza dell'offerta, la Commissione giudicatrice stabilisce che ogni commissario potrà esprimere un giudizio di merito, per ciascun criterio e sub-criterio previsto, osservando la tabella di seguito indicata:

GIUDIZIO ESPRESSO DALLA COMMISSIONE	COEFFICIENTE (C _a)
Ottimo	1,00
Più che adeguato	0,80
Adeguato	0,60
Parzialmente adeguato	0,40
Scarsamente adeguato	0,20
Non adeguato	0,00

Successivamente la Commissione, ai fini dell'assegnazione dei punti previsti dal Disciplinare di gara per la componente qualitativa, predispose una "TABELLA ATTRIBUZIONE PUNTEGGI". Il Presidente dà atto del fatto che ciascun commissario ha provveduto, autonomamente, a visionare la documentazione

L.V.



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



U.O.C. Edilizia Ospedaliera e P.P. Investimento

Via Cesare Battisti, 78 – 81100 Caserta

servizio.tecnico.manutentivo@pec.aslcaserta.it

tecnica prodotta dall'Operatore Economico, al fine di procedere in seduta riservata alla valutazione della stessa.

Successivamente, la Commissione procede all'esame e alla valutazione della documentazione tecnica prodotta dall'Operatore Economico ALARE COSTRUZIONI S.R.L., il cui esito è riportato nella tabella richiamata (All. 3), predisposta dalla Commissione giudicatrice, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si riporta di seguito il punteggio tecnico complessivo attribuito all'Operatore Economico:

ID.	OPERATORE ECONOMICO	TOTALE PUNTEGGIO TECNICO
1	ALARE COSTRUZIONI S.R.L.	24,8

La Commissione conclude i lavori di valutazione dell'offerta tecnica alle ore 16:20.

Il Presidente Ing. Giovanni Morgillo

Il Componente Ing. Carmine Romano

Il Componente Ing. Geremia Vincenzo De Capua

Il Segretario Dott.ssa Lucia Verazzo

L.V.



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



U.O.C. Edilizia Ospedaliera e P.P. Investimento
Via Cesare Battisti, 78 – 81100 Caserta
servizio.tecnico.manutentivo@pec.aslcaserta.it

All. 1)

AI RUP
Arch. Ciro Ferrandes

Oggetto: PNRR M6. C2 I1.2 – Verso un Ospedale Sicuro e Sostenibile - Procedura aperta per l'appalto di progettazione ed esecuzione dei lavori di adeguamento/miglioramento sismico del P.O. di Maddaloni – Comunicazione

Con la presente si espone quanto segue.

Premesso che

- con Deliberazione n. 1096 del 16/06/2023 veniva nominata la Commissione giudicatrice della procedura di cui all'oggetto, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, co. 2, D.Lgs. n. 50/2016;
- in data 04/07/2023 la Commissione di gara avviava i lavori inerenti la procedura richiamata;
- entro il termine per la ricezione delle offerte, fissato per il 26/04/2023 ore 12:00, pervenivano n. 2 offerte;
- in seguito allo sblocco delle buste amministrative, contenenti la Documentazione amministrativa, la Commissione giudicatrice attivava il soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83, co. 9, D.Lgs. 50/2016 per entrambi gli Operatori Economici;
- in data 17/07/2023 la Commissione di gara procedeva ad ammettere alle fasi successive l'Operatore Economico ALARE COSTRUZIONI SRL e a richiedere un ulteriore chiarimento all'Operatore Economico CONSORZIO STABILE GECO SCARL assegnando il termine del 21/07/2023 ore 12:00 per il riscontro.

Considerato che

- entro il termine stabilito, non perveniva alcun chiarimento e non veniva prodotta alcuna documentazione da parte dell'Operatore Economico CONSORZIO STABILE GECO SCARL;
- l'art. 83, co. 9, D. Lgs. n. 50/2016 stabilisce che "[...] in caso di inutile decorso del termine di regolarizzazione, il concorrente è escluso dalla gara";
- pertanto, in data 21/07/2023, giusto p.v. n. 4, la Commissione provvedeva ad escludere dalla procedura l'Operatore Economico richiamato;

Atteso che

- il par. 20.1 del Disciplinare di gara prevede che "A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale della tabella, è attribuito un coefficiente sulla base del metodo del confronto a coppie [...]";
- alla luce dell'esclusione intervenuta, è ammesso alle fasi successive della procedura di gara un solo Operatore Economico e, pertanto, risulta inapplicabile il criterio di attribuzione del punteggio menzionato;
- il par. 25 del Disciplinare di gara sancisce che "si procederà all'aggiudicazione anche in presenza di una sola offerta valida, sempre che sia ritenuta idonea e conveniente ai sensi dell'art. 95, co. 12, del Codice".

Alla luce di tutto quanto premesso e considerato, vista l'eccezionalità della circostanza verificatasi, si chiede alla S.V. di voler proporre le modalità operative per la valutazione dell'offerta tecnica prodotta

L.V.

Asl CE Prot. n. 0180031/T. MAN. del 24-07-2023



PNRR M6 C2 -VERSO UN OSPEDALE SICURO E...

[Handwritten signatures]



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



U.O.C. Edilizia Ospedaliera e P.P. Investimento

Via Cesare Battisti, 78 – 81100 Caserta

servizio.tecnico.manutentivo@pec.aslcaserta.it

dall'Operatore Economico concorrente. Ciò al fine di consentire alla Commissione giudicatrice di valutare la convenienza e l'idoneità ai sensi dell'art. 95, co. 12, D.Lgs. n. 50/2016 dell'unica offerta ammessa.

Distinti saluti.

Il Presidente della Commissione



Giovanna Morgillo
Giovanna Morgillo

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

L.V.



Finanziato dall'Unione europea
NextGenerationEU




All. 2)

U.O.C. Edilizia Ospedaliera e P.P. Investimento
Via Cesare Battisti, 78 – 81100 Caserta
servizio.tecnico.manutentivo@pec.aslcaserta.it

Alla Commissione di gara
Ing. Giovanni Morgillo
Ing. Carmine Romano
Ing. Geremia Vincenzo De Capua

Asl CE Prot. n. 0185348/T. MAN. del 31-07-2023

 Ospedale Sicuro e Sostenibile - Procedura aperta per l'appalto di
progettazione ed esecuzione dei lavori di adeguamento/miglioramento sismico del P.O. di
Maddaloni – Riscontro nota prot. n. 0180031/T.MAN. del 24/07/2023

In riferimento alla procedura di cui all'oggetto e in riscontro alla nota richiama si espone quanto segue.

Premesso che

- il par. 20.1 del Disciplinare di gara prevede che "A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale della tabella, è attribuito un coefficiente sulla base del metodo del confronto a coppie [...]";
- all'esito della valutazione della documentazione amministrativa prodotta da ciascun concorrente risulta ammesso alla fase tecnica un solo Operatore Economico e che, pertanto, non risulta applicabile il criterio di attribuzione del punteggio di cui al punto precedente.

Considerato che il par. 25 del Disciplinare di gara stabilisce che "si procederà all'aggiudicazione anche in presenza di una sola offerta valida, sempre che sia ritenuta idonea e conveniente ai sensi dell'art. 95, co. 12, del Codice".

Rilevato che non risulta applicabile, in presenza di una sola offerta, il criterio del confronto a coppie.

Alla luce di quanto sopra, la Commissione potrà procedere alla valutazione dell'unica offerta tecnica pervenuta mediante l'attribuzione di punteggi discrezionali ai singoli criteri e sub-criteri individuati nell'ambito del Disciplinare di gara. Ciò al fine di valutare l'idoneità e la convenienza dell'offerta.

Tale metodo di valutazione non costituisce, infatti, una alterazione del corretto svolgimento della procedura di gara né del conseguimento della valutazione di convenienza e/o idoneità. Lo stesso rappresenta, invece, date le circostanze, una revisione necessaria, senza che ciò arrechi danni a soggetti direttamente o indirettamente coinvolti nella procedura di gara.

Alla luce di quanto esposto, resta ferma la modalità di espressione dei giudizi discrezionali da parte della Commissione di gara, mancando di fatto il solo passaggio della comparazione delle offerte, stante l'oggettiva impossibilità di procedere in tal senso.

Si illustrano di seguito le modalità operative proposte per la valutazione dell'unica offerta tecnica pervenuta, ferma restando la sovranità della Commissione giudicatrice. Si precisa che, per ciascun criterio e sub-criterio previsto, ogni commissario potrà esprimere un giudizio di merito osservando la tabella di seguito indicata:

GIUDIZIO ESPRESSO DALLA COMMISSIONE	COEFFICIENTE (C _i)
Ottimo	1,00
Più che adeguato	0,80
Adeguato	0,60
Parzialmente adeguato	0,40
Scarsamente adeguato	0,20
Non adeguato	0,00

L.V.



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



U.O.C. Edilizia Ospedaliera e P.P. Investimento
Via Cesare Battisti, 78 – 81100 Caserta
servizio.tecnico.manutentivo@pec.aslcaserta.it

La Commissione potrà procedere al calcolo della media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione a ciascun criterio discrezionale, al fine di conseguire il coefficiente medio. Successivamente, i relativi punteggi verranno assegnati in applicazione della seguente formula:

$$PT_i = \sum_{s=1}^n (PT_i)_s$$

dove:

- PT_i è il punteggio tecnico complessivo attribuito all' i -esimo concorrente;
- $(PT_i)_s$ è il punteggio tecnico attribuito all' i -esimo concorrente per ciascun criterio di valutazione s ;
- S si intende ciascun sub criterio di valutazione
- n è il numero di criteri di valutazione previsti

Per ciascun sub criterio di valutazione s , il punteggio tecnico $(PT_i)_s$, relativo all' i -esimo concorrente, sarà determinato moltiplicando il coefficiente C_g per il relativo punteggio massimo PT .

I punteggi così assegnati saranno considerati con un arrotondamento fino alla seconda cifra decimale applicando la "regola di arrotondamento" di seguito descritta: se la terza cifra decimale è superiore o uguale a 5, la seconda cifra decimale verrà aumentata di una unità; se la terza cifra decimale è inferiore a cinque, essa sarà semplicemente troncata.

Tanto per quanto di competenza.

Distinti saluti.

IL RUP
Arch. Ciro Ferrandes




L.V.



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA		
N.	OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE
1	ALARE COSTRUZIONI S.R.L.	24,8

CRITERIO 1 - Struttura organizzativa. Professionalità ed adeguatezza del concorrente	VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA							PUNTEGGIO ATTRIBUITO
	PUNTEGGIO MAX	COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3	MEDIA COEFFICIENTE			
Subcriterio 1.1	11	0,2	0,2	0,4		0,27		2,93
Subcriterio 1.2	10	0,4	0,4	0,4		0,4		4
Subcriterio 1.3	10	0	0	0		0		0
Subcriterio 1.4	5	/	/	/		/		3
CRITERIO 2 - Caratteristiche metodologiche dell'offerta								
Subcriterio 2.1	10	0,2	0,2	0,4		0,27		2,67
Subcriterio 2.2	6	0,6	0,2	0,2		0,33		2
Subcriterio 2.3	8	0,4	0,4	0,4		0,4		3,2
Subcriterio 2.4	15	0,6	0,4	0,4		0,47		7